



Berlingske Tidende  
Journalist David Tarp  
Pilestræde 34  
1147 København K

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K  
Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man-tors 9-16, fre 9-15

## Din klage over Udenrigsministeriet i en sag om aktindsigt

11 JAN. 2012

Jeg har nu behandlet sagen færdig.

J.nr. 2011-2781-4015/MGAA  
Bedes oplyst ved henvendelse

Du har klaget til mig over Udenrigsministeriets afgørelse af 30. maj 2011 om afslag på aktindsigt for så vidt angår tre dokumenter (dokument nr. 2, 3 og 5).

Dok.nr. 11

Det var efter min opfattelse forkert at Udenrigsministeriet under henvisning til offentlighedslovens § 7 undtog de tre dokumenter fra aktindsigt.

Jeg har på den baggrund bedt Udenrigsministeriet om at genoptage aktindsigtssagen og på ny tage stilling til din anmodning om aktindsigt i de tre dokumenter ud fra det jeg nedenfor har anført om offentlighedslovens § 7.

Jeg bemærker samtidig at jeg ikke har taget stilling til om du skal have (hel eller delvis) aktindsigt i de tre dokumenter, men kun at de ikke kan undtages fra aktindsigt under henvisning til offentlighedslovens § 7. Jeg har med andre ord ikke taget stilling til om aktindsigt i de tre dokumenter (helt eller delvis) kan undtages efter andre bestemmelser i offentlighedsloven.

Det jeg nedenfor har anført om offentlighedslovens § 7 i relation til de tre dokumenter som din klage til mig vedrører, gælder også for de to øvrige dokumenter som var omfattet af din anmodning om aktindsigt. Du har ikke klaget til mig over afslaget på aktindsigt i de to sidstnævnte dokumenter. Men jeg mener dog at det er mest korrekt at jeg beder Udenrigsministeriet om også for så vidt angår de to sidstnævnte dokumenter på ny at tage stilling til din anmodning om aktindsigt ud fra det jeg har anført om offentlighedslovens § 7. Jeg har heller ikke for så vidt angår disse to dokumenter taget stilling til om du skal have aktindsigt.

På de følgende sider i afsnittet "Ombudsmandens udtalelse" kan du læse nærmere om baggrunden for resultatet af min undersøgelse. Fra side 7 er der en gennemgang af hvad der er sket i sagen.

## Ombudsmandens udtalelse

Under henvisning til offentlighedslovens § 7 gav Udenrigsministeriet dig i afgørelsen af 30. maj 2011 afslag på aktindsigt i fem dokumenter, herunder de tre dokumenter som du har klaget over afslag på aktindsigt i. Udenrigsministeriet begrundede afslaget med "at Dronningens deltagelse i det officielle besøg i Bahrain ligeledes må anses for at have fundet sted som led i hendes deltagelse i statsstyret, hvorfor ministeriet anser korrespondancen med Kongehuset vedrørende Dronningens deltagelse i det officielle besøg i Bahrain for omfattet af § 7".

I en udtalelse af 14. oktober 2011 til mig har Udenrigsministeriet bl.a. anført at ministeriet behandlede din anmodning om aktindsigt "på samme måde som en generel anmodning om aktindsigt i ministeriets korrespondance med Kongehuset om H.M. Dronningens officielle besøg", og da "aflæggelse af officielle besøg ikke falder ind under, hvad der kan betegnes som regentens dispositioner af privatretlig karakter, men derimod aflægges som led i statsstyret, vurderede ministeriet, at al korrespondance i anledning af besøget allerede af den grund kunne undtages som intern efter offentlighedslovens § 7". Ministeriet har samtidig anført at "[d]a henvendelsen særligt fokuserede på spørgsmålet om ordenstildelinger under besøget, kunne man – i lyset af de specifikke bemærkninger om ordenstildelinger i betænkning nr. 857/1978 – anføre, at det havde været nærliggende, såfremt der i afslaget på aktindsigt i den konkrete sag var blevet henvist til, at oplysningerne angik H.M. Dronningens ordenstildelinger, der betragtes som en privatretlig disposition, som ifølge betænkningen ikke anses for omfattet af offentlighedsloven". Ministeriet har endvidere anført at "[d]et er H.M. Dronningen, der træffer beslutning om tildeling af ordener, og der ligger ikke politiske kriterier eller udenrigspolitiske tilkendegivelser til grund for beslutninger om udveksling af ordener", at "[d]ette understøttes efter Udenrigsministeriets opfattelse endvidere af, at tildeling af ordener i betænkningen fra 1978 netop sidestilles med kongehusets øvrige privatretlige dispositioner", og at "[d]et forhold, at ministeriet ved afgørelsen af 30. maj 2011 vurderede, at H.M. Dronningens officielle besøg i Bahrain som sådan fandt sted som led i statsstyret, ændrer ikke på, at det vedvarende har været opfattelsen, at ordenstildelinger ikke udgør en udenrigspolitisk tilkendegivelse."

Det bestemmes i § 4, stk. 1, 1. pkt., i offentlighedsloven (lov nr. 572 af 19. december 1985 med senere ændringer) at enhver med de undtagelser der er nævnt i lovens §§ 7-14, kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Ifølge offentlighedslovens § 7, nr. 1 og 2, omfatter retten til aktindsigt ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter i form af dokumenter der udarbejdes

af en myndighed til eget brug (nr. 1), eller i form af brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed (nr. 2).

Du anmodede om aktindsigt i "skriftlige korrespondancer mellem Udenrigsministeriet (UM) og Kongehusets kabinetssekretariat og hofmarskallat vedr. tildelelse af Storkorset af Dannebrog til Bahraíns statsoverhoved, kong Khalifa, ved regentparrets officielle besøg i Bahrain, februar 2011 samt journalister for ovenstående korrespondance". Det var således aktindsigt i eventuelle dokumenter omfattet heraf og ikke generelt dokumenter i sagen om regentens officielle besøg i Bahrain som anmodningen om aktindsigt vedrørte. Jeg bemærker også at de tre dokumenter som din klage vedrører, i Udenrigsministeriets afgørelse af 30. maj 2011 er omtalt som "[m]ail til kabinetssekretær om dekoration". Ligeledes bemærker jeg at offentlighedsloven handler om adgang til aktindsigt i "dokumenter" og ikke i "sager", jf. offentlighedslovens § 4, stk. 1, 1. pkt.

Sagen rejser herefter et spørgsmål om hvorvidt Udenrigsministeriet og hoffet i forhold til den omhandlede korrespondance vedrørende ordenstildelingen skal opfattes som én myndighed og korrespondancen dermed er omfattet af offentlighedslovens § 7.

I Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 528, er det anført at sker en brevveksling mellem hoffet og centraladministrationen "som et led i statsstyret, f.eks. i forbindelse med kongelige resolutioner, betragtes den som intern brevveksling".

I betænkning nr. 857/1978 om offentlighedslovens revision, side 236 – som jeg bl.a. henviste til i Folketingets Ombudsmands beretning for 2006, side 468 ff, omtalt i ministeriets afgørelse af 30. maj 2011 (FOB 2006.468) – er der bl.a. anført følgende:

"[...] Udvalget har således ikke af denne grund fundet det påkrævet udtrykkeligt at undtage en forvaltningsmyndigheds indstillinger til kongen, som det ved offentlighedslovens gennemførelse blev anset for overflødig at medtage i § 5, nr. 1, på grund af bestemmelsen i § 5, nr. 4, om brevveksling 'inden for samme myndighed'. I sager, der afgøres ved kgl. resolution, må kongen og den forvaltningsmyndighed, der har behandlet sagen, anses for én myndighed, og indstillinger til kongen må derfor utvivlsomt bedømmes som interne arbejdsdokumenter i relation til bestemmelsen i § 9 i udvalgets lovudkast. Udvalget skal i denne forbindelse bemærke, at sager, hvor kongen kan handle uden ministerkontrasignatur, f.eks. hans privatretlige dispositioner, udnævnelse og afskedigelse af hofembedsmænd, ordenstildelingen osv., overhovedet ikke kan anses for omfattet af loven."

I betænkningen fra 1978 er det således anført at regenten kan handle uden ministerkontrasignatur i forbindelse med f.eks. ordenstildelinger, og at dette "overhovedet ikke kan anses for omfattet af loven".

Udenrigsministeriet har i udtalelsen af 14. oktober 2011 skrevet at "det havde været nærliggende, såfremt der i afslaget på aktindsigt i den konkrete sag var blevet henvist til, at oplysningerne angik H.M. Dronningens ordenstildelinger, der betragtes som en privatretlig disposition, som ifølge betænkningen ikke anses for omfattet af offentlighedsloven".

I den anledning skal jeg med hensyn til det der er anført i betænkningen fra 1978 om at ordenstildelinger "overhovedet ikke kan anses for omfattet af loven", bemærke at dette ikke betyder at eventuelle dokumenter som en forvaltningsmyndighed har modtaget fra hoffet eller oprettet og sendt til hoffet i forbindelse med regentens tildeling af en orden, ikke er omfattet af offentlighedsloven hvis forvaltningsmyndigheden modtager en anmodning om aktindsigt. Her vil det følge af offentlighedslovens § 4, stk. 1, 1. pkt., at dokumenterne som klart udgangspunkt vil være omfattet af offentlighedsloven da der er tale om dokumenter "der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed"; med andre ord vil enhver – med forbehold for at en af undtagelsesbestemmelserne i offentlighedsloven finder anvendelse – hos forvaltningsmyndigheden kunne forlange at blive gjort bekendt med de pågældende dokumenter.

I min sag omtalt i ministeriets afgørelse af 30. maj 2011 (FOB 2006.468) udtalte jeg bl.a. følgende:

"Som det fremgår af offentlighedslovens § 7, omfatter retten til aktindsigt ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Under henvisning til det ovenfor anførte citat fra betænkning nr. 857/1978 om offentlighedslovens revision og det som jeg har anført i min udtalelse i Folketingets Ombudsmands beretning for 1997, side 293 ff, har jeg ikke grundlag for at kritisere at Statsministeriet finder at regenten og forvaltningsmyndigheden må anses som én myndighed i de situationer hvor regenten deltager i statsstyret.

På den baggrund kan det heller ikke give mig grundlag for kritik at ministeriet vurderede at korrespondancen mellem hoffet og Statsministeriet vedrørende talen var at betragte som interne dokumenter som derfor blev undtaget fra retten til aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 7.

Det forhold at der i betænkning nr. 857/1978 kun udtrykkeligt er henvist til de situationer hvor regenten udfærdiger kongelige resolutioner, kan efter min opfattelse ikke tale for et andet resultat. Baggrunden herfor er bl.a. at

udfærdigelsen af kongelige resolutioner stilles i modsætning til regentens private dispositioner.”

Jeg fandt i sagen fra 2006 således ikke grundlag for at kritisere at Statsministeriet mente at regenten og forvaltningsmyndigheden måtte anses som én myndighed i ”de situationer hvor regenten deltager i statsstyret”. Jeg henviser også til mine udtalelser i Folketingets Ombudsmands beretning for 1997, side 293 ff, og Folketingets Ombudsmands beretning for 1998, side 431 ff.

Det er min opfattelse at for at regenten og en forvaltningsmyndighed kan anses for én myndighed og korrespondancen mellem regenten og myndigheden derfor kan være undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 7 som intern korrespondance, må det kræves at det vedrører situationer hvor regenten deltager i statsstyret.

Den omhandlede korrespondance mellem Udenrigsministeriet og hoffet vedrører regentens tildeling af en orden. Tildeling af ordener kan efter min opfattelse ikke anses som et led i regentens deltagelse i statsstyret. Jeg henviser til det jeg har anført i de ovenfor nævnte tre ombudsmandsudtalelser, herunder det også ovenfor citerede fra betænkning nr. 857/1978 om offentlighedslovens revision; sidstnævnte danner også baggrund for den nugældende bestemmelse i offentlighedslovens § 7. Jeg henviser også til det Udenrigsministeriet selv har anført i udtalelsen af 14. oktober 2011 om regentens rolle i forbindelse med tildeling af ordener.

Det var derfor efter min opfattelse forkert at Udenrigsministeriet under henvisning til offentlighedslovens § 7 undtog de tre dokumenter fra aktindsigt. Jeg har gjort Udenrigsministeriet bekendt med min opfattelse.

Jeg har på den baggrund bedt Udenrigsministeriet om at genoptage aktindsigtssagen og på ny tage stilling til din anmodning om aktindsigt i de tre dokumenter ud fra det jeg ovenfor har anført om offentlighedslovens § 7.

Jeg bemærker samtidig at jeg ikke har taget stilling til om du skal have (hel eller delvis) aktindsigt i de tre dokumenter, men kun at de ikke kan undtages fra aktindsigt under henvisning til offentlighedslovens § 7. Jeg har med andre ord ikke taget stilling til om aktindsigt i de tre dokumenter (helt eller delvis) kan undtages efter andre bestemmelser i offentlighedsloven.

Det jeg ovenfor har anført om offentlighedslovens § 7 i relation til de tre dokumenter som din klage til mig vedrører, gælder også for de to øvrige dokumenter som var omfattet af din anmodning om aktindsigt. Med hensyn til de to sidstnævnte dokumenter har Udenrigsministeriet ikke (fuldt ud) givet afslag på aktindsigt under henvisning til offentlighedslovens § 7 da ministeriet har vurderet at der i dokumenterne indgik oplysninger som skulle ekstraheres efter

offentlighedslovens § 11, stk. 1. Men under henvisning til offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 2, fik du afslag på aktindsigt i de ellers ekstraheringspligtige oplysninger. Du har ikke klaget til mig over afslaget på aktindsigt i de to sidstnævnte dokumenter, og jeg har derfor ikke taget stilling til Udenrigsministeriets vurdering efter § 13, stk. 1, nr. 2. Men jeg mener dog at det er mest korrekt at jeg beder Udenrigsministeriet om også for så vidt angår de to sidstnævnte dokumenter på ny at tage stilling til din anmodning om aktindsigt ud fra det jeg ovenfor har anført om offentlighedslovens § 7. Jeg har heller ikke for så vidt angår disse to dokumenter taget stilling til om du skal have aktindsigt, jf. ovenfor.

Jeg har bedt Udenrigsministeriet om at underrette mig om sagens videre forløb.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.

Med venlig hilsen

  
Hans Gammeltoft-Hansen

**Kopi til:**  
Udenrigsministeriet

## Sagsfremstilling – j.nr. 2011-2781-4015

Du anmodede den 31. marts 2011 Udenrigsministeriet om aktindsigt i den skriftlige korrespondance mellem Udenrigsministeriet og kongehuset vedrørende tildeling af Storkorset af Dannebrog til Bahrains statsoverhoved i forbindelse med regentparrets officielle besøg i Bahrain i februar 2011 samt journalister for korrespondancen.

Som svar på din anmodning skrev Udenrigsministeriet den 30. maj 2011 bl.a. følgende til dig:

”Udenrigsministeriet har på den baggrund identificeret en korrespondance med fem dokumenter, som er omfattet af anmodningen og har foretaget en konkret vurdering af disse dokumenter. Udenrigsministeriet har i den forbindelse truffet afgørelse om begrænsninger i retten til aktindsigt i henhold til de nedenfor angivne bestemmelser.

### Undtagelse i medfør af offentlighedslovens § 7.

I medfør af offentlighedslovens § 7 omfatter retten til aktindsigt ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug, og/eller som er brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed.

I henhold til lov om udenrigstjenesten § 2 anses Udenrigsministeriet og de diplomatiske og konsulære repræsentationer i udlandet som én myndighed. Korrespondance mellem udenrigstjenestens grene anses derfor som interne arbejdsdokumenter i offentlighedslovens forstand.

Folketingets Ombudsmand udtalte i FOU 2006.468, at Hoffet og Statsministeriet kunne betragtes som én myndighed i relation til korrespondance om Dronningens tale under et offentligt besøg på Færøerne, da talen blev afholdt som led i statsstyret, hvorefter korrespondancen kunne undtages efter § 7.

Udenrigsministeriet finder, at Dronningens deltagelse i det officielle besøg i Bahrain ligeledes må anses for at have fundet sted som led i hendes deltagelse i statsstyret, hvorfor ministeriet anser korrespondancen med Kongehuset vedrørende Dronningens deltagelse i det officielle besøg i Bahrain for omfattet af § 7. Dette gælder de fem dokumenter, som ikke er delt med andre myndigheder, og dermed er interne.

I medfør af offentlighedslovens § 11, stk. 1, skal oplysninger i dokumenter, der er omfattet af § 7 om faktiske omstændigheder, der er af væsent-

lig betydning for sagsforholdet, uanset § 7 meddeles i overensstemmelse med lovens almindelige regler. Udenrigsministeriet vurderer, at to af de undtagne interne dokumenter indeholder oplysninger omfattet af § 11, stk. 1.

(...)

Udenrigsministeriet har overvejet, hvorvidt der er mulighed for at give aktindsigt i videre omfang i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 1. Udenrigsministeriet har på baggrund af en afvejning af på den ene side de beskyttelsesinteresser, der ligger til grund for reglerne i offentlighedslovens §§ 7-13, og på den anden side, den interesse du som journalist må antages at have i, at anmodningen imødekommes, ikke fundet, at der er grundlag for at meddele aktindsigt i videre omfang."

Du klagede den 17. juni 2011 til mig over Udenrigsministeriets afgørelse af 30. maj 2011 for så vidt angik afslaget på aktindsigt i tre af dokumenterne. Du skrev bl.a. følgende:

"UM identificerede fem dokumenter i form af e-mails mellem ministeriet og hoffets kabinetssekretær, som faldt ind under min anmodning.

UM finder, at alle fem dokumenter kan undtages for aktindsigt af grunde uddybet i brev til undertegnede 30. maj 2011 og vedlagt som bilag i dette brev.

Jeg ønsker at klage over afgørelsen vedrørende tre af disse dokumenter (nr. 2, 3 og 5), som udelukkende undtages jvf. § 7 i offentlighedsloven.

(...)

Jeg vil gerne understrege, at min anmodning udelukkende omhandlede korrespondance om tildelingen af Storkorset til Kong Khalifa. Jeg antager derfor, at UM også finder, at Dronningens tildeling af Storkorset til kongen anses som led i hendes deltagelse i statsstyret, da det udelukkende er det jeg spørger ind til. Det er lige netop på dette punkt, jeg er uenig med UM.

(...)

Enten er begrundelsen for afslaget på aktindsigt ikke korrekt, eller også har Udenrigsministeriet et medansvar for tildelingen af storkorset til Bahraains konge, noget UM og sågar Statsministeren hårdhændet har afvist.



Jeg kan ikke forstå, hvordan Udenrigsministeriet både kan afslå aktindsigt med henvisning til intern kommunikation og undgå ansvar for tildelingen.

Efter sagen rullede om Dronningens tildeling af Storkorset til kong Khali-fa, understregede både UM, Dronningens kabinetssekretær og Statsministeren, at ordenen intet havde med statens politik at gøre, og at der blot var tale om et besøg, der skulle styrke de 'kulturelle bånd'. Dronningen fører ikke udenrigspolitik med sine ordener lød det igen og igen.

Hoffet, Statsministeren og UM gjorde i medierne meget ud af at lægge afstand mellem netop statens politik og uddelingen af Storkorset – det var ikke regeringens ansvar. Jeg finder derfor ikke, at man modsat talen på Færøerne, som bl.a. omhandlede Danmarks og Færøernes interne forhold kan anføre, at ordenen blev uddelt som led i Dronningens deltagelse i statsstyret. Hvis dette er tilfældet, er ordenen jo uddelt af Dronningen på vegne af staten og dermed regeringen. Men hvordan kan det være det, når det netop ikke er statens ansvar og politik?

(...)

Med afslaget på aktindsigten siger UM, at undtagelsen i aktindsigt omhandler interne dokumenter, fordi UM og Dronningens kabinetssekretariat må betragtes som én myndighed, da tildelingen af ordenen sker som led i statsstyret. Men fra selv samme ministerium og andre myndigheds-personer lægges der skarp politisk afstand til ansvar for netop denne del af besøget. Det er ikke et politisk men et Kongeligt anliggende, der intet har at gøre med regeringens politik og dermed UM, lyder budskabet i medierne. Lars Løkke Rasmussen kalder det sågar en 'gestus'.

(...)

Jeg ønsker derfor aktindsigt i de tre nævnte e-mails, da jeg ikke mener, de kan undtages med henvisning til § 7 i offentlighedsloven."

Jeg anmodede den 28. juni 2011 Udenrigsministeriet om en udtalelse i anledning af din klage. I brevet til Udenrigsministeriet skrev jeg bl.a. følgende:

"Udenrigsministeriet har i afgørelsen af 30. maj 2011 anført at Dronningens deltagelse i det officielle besøg i Bahrain fandt sted som led i hendes deltagelse i statsstyret, og at ministeriets korrespondance med Kongehuset om Dronningens deltagelse i det officielle besøg i Bahrain derfor er omfattet af offentlighedslovens § 7. De tre dokumenter som David Tarps klage vedrører, er i afgørelsen beskrevet som 'Mail til kabinetssekretær om dekoration'.

David Tarp gør i brevet af 17. juni 2011 til mig opmærksom på at hans anmodning om aktindsigt 'udelukkende omhandlede korrespondance om tildelingen af Storkorset'.

I betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 528, er det anført at sker en brevveksling mellem hoffet og centraladministrationen 'som et led i statsstyret, f.eks. i forbindelse med kongelige resolutioner, betragtes den som intern brevveksling'.

I betænkning nr. 857/1978 om offentlighedslovens revision, side 236 – som jeg bl.a. henviste til i min sag omtalt i ministeriets afgørelse af 30. maj 2011 (FOB 2006.468) – er der bl.a. anført følgende:

'(...) Udvalget har således ikke af denne grund fundet det påkrævet udtrykkeligt at undtage en forvaltningsmyndigheds indstillinger til kongen, som det ved offentlighedslovens gennemførelse blev anset for overflødigt at medtage i § 5, nr. 1, på grund af bestemmelsen i § 5, nr. 4, om brevveksling 'inden for samme myndighed'. I sager, der afgøres ved kgl. resolution, må kongen og den forvaltningsmyndighed, der har behandlet sagen, anses for én myndighed, og indstillinger til kongen må derfor utvivlsomt bedømmes som interne arbejdsdokumenter i relation til bestemmelsen i § 9 i udvalgets lovudkast. Udvalget skal i denne forbindelse bemærke, at sager, hvor kongen kan handle uden ministerkontrasignatur, f.eks. hans privatretlige dispositioner, udnævnelse og afskedigelse af hofembedsmænd, ordenstildelinger osv., overhovedet ikke kan anses for omfattet af loven.'

I betænkningen fra 1978 er det således anført at regenten kan handle uden ministerkontrasignatur i forbindelse med f.eks. ordenstildelinger, og at dette 'overhovedet ikke kan anses for omfattet af loven'.

Jeg beder ministeriet om i udtalelsen at redegøre nærmere for at ministeriets korrespondance med Kongehuset i form af de tre undtagne dokumenter (dokument nr. 2, 3 og 5) fandt sted som led i regentens 'deltagelse i statsstyret', og at denne korrespondance derfor er omfattet af offentlighedslovens § 7. Jeg beder ministeriet om at inddrage det der er anført i betænkningen fra 1978 om ordenstildelinger.

Herudover beder jeg ministeriet om at forholde sig til det David Tarp har skrevet i brevet af 17. juni 2011 til mig."

I en udtalelse af 14. oktober 2011 har Udenrigsministeriet skrevet bl.a. følgende:

"Udenrigsministeriet finder fortsat, at de omhandlede dokumenter kan undtages fra aktindsigt.

Det kan i den forbindelse oplyses, at ministeriet behandlede henvendelsen fra David Tarp på samme måde som en generel anmodning om aktindsigt i ministeriets korrespondance med Kongehuset om H.M. Dronningens officielle besøg. Da aflæggelse af officielle besøg ikke falder ind under, hvad der kan betegnes som regentens dispositioner af privatretlig karakter, men derimod aflægges som led i statsstyret, vurderede ministeriet, at al korrespondance i anledning af besøget allerede af den grund kunne undtages som intern efter offentlighedslovens § 7.

Da henvendelsen særligt fokuserede på spørgsmålet om ordenstildelinger under besøget, kunne man – i lyset af de specifikke bemærkninger om ordenstildelinger i betænkning nr. 857/1978 – anføre, at det havde været nærliggende, såfremt der i afslaget på aktindsigt i den konkrete sag var blevet henvist til, at oplysningerne angik H.M. Dronningens ordenstildelinger, der betragtes som en privatretlig disposition, som ifølge betænkningen ikke anses for omfattet af offentlighedsloven.

Med hensyn til indholdet af David Tarps brev til Dem af 17. juni 2011 skal ministeriet bemærke følgende:

Det er H.M. Dronningen, der træffer beslutning om tildeling af ordener, og der ligger ikke politiske kriterier eller udenrigspolitiske tilkendegivelser til grund for beslutninger om udveksling af ordener. Dette understøttes efter Udenrigsministeriets opfattelse endvidere af, at tildeling af ordener i betænkningen fra 1978 netop sidestilles med kongehusets øvrige privatretlige dispositioner. Det forhold, at ministeriet ved afgørelsen af 30. maj 2011 vurderede, at H.M. Dronningens officielle besøg i Bahrain som sådan fandt sted som led i statsstyret, ændrer ikke på, at det vedvarende har været opfattelsen, at ordenstildelinger ikke udgør en udenrigspolitisk tilkendegivelse."

Jeg sendte dig den 25. oktober 2011 en kopi af Udenrigsministeriets udtalelse af 14. oktober 2011 med henblik på dine eventuelle bemærkninger.

Den 27. oktober 2011 skrev du bl.a. følgende til mig:

"Min anmodning om aktindsigt handler ikke om Kongehusets interne overvejelser om tildeling af ordenen til Bahrains konge. Min anmodning er rettet til Udenrigsministeriet og handler om korrespondancen mellem ministeriet og det danske kongehus om den bemærkelsesværdige tildeling af ordenen til Kong Khalifa. Hvis der er tale om en privatretlig disposition, hvorfor så korrespondancen med Udenrigsministeriet?"

Udenrigsministeriet er klart omfattet af offentlighedsloven, og det er vigtigt, at offentlighedsloven sikrer aktindsigt i offentlige myndigheders ageren i forhold til institutioner og virksomheders privatretlige dispositioner. Ikke mindst i en sag som denne, der har stor offentlig interesse.”

Jeg sendte den 2. november 2011 en kopi af dit brev af 27. oktober 2011 til Udenrigsministeriet.